

Warszawa, 14 marca 2023 r.

**Rada Naukowa Instytutu Prawa**

**SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego**

ul. Chodakowska 19/31

03-815 Warszawa

**Mateusz Radajewski**

### **DECYZJA NR 1/3/2023**

Działając na podstawie art. 104, art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: „k.p.a”) oraz 28 ust 1 pkt 8 w zw. z ust. 4, art. 178 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i ust. 3 oraz art. 221 ust. 12 w zw. z ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej jako: „Pswin”) w związku z § 13 ust. 1, ust. 4 i 5 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 2/2021 Senatu SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego z dnia 22 stycznia 2021 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 76/2019 Senatu SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego z dnia 6 września 2019 roku w sprawie zatwierdzenia Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym dalej jako: „Regulamin”, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Mateuszowi Radajewskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, Rada Naukowa Instytutu Prawa SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego, w składzie: przewodnicząca – dr hab. Teresa Gardocka, prof. Uniwersytetu SWPS, prof. dr hab. Marek Chmaj, prof. dr hab. Lech Gardocki, prof. dr hab. Hubert Izdebski, prof. dr hab. Marek Piechowiak, prof. dr hab. Bronisław Sitek, dr hab. Marcin Aślanowicz, prof. Uniwersytetu SWPS, dr hab. Mariusz Bidziński, prof. Uniwersytetu SWPS, dr hab. Adam Bodnar, prof. Uniwersytetu SWPS, dr hab. Paweł Daniel, prof. Uniwersytetu SWPS, dr hab. Dariusz Jagiełło, prof. Uniwersytetu SWPS, dr hab. Sławomir Kurska, prof. Uniwersytetu SWPS, dr hab. Monika Lewandowicz-Machnikowska, prof. Uniwersytetu SWPS, dr hab. Olga Piaskowska, prof. Uniwersytetu SWPS, dr hab. Iwona Sierpowska, prof. Uniwersytetu SWPS, dr hab. Andrzej Szlęzak, prof. Uniwersytetu SWPS, dr hab. Maurycy Zajęcki, prof. Uniwersytetu SWPS, dr hab. Piotr Piesiewicz, prof. Uniwersytetu SWPS

**orzeka**

**odmówić nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Mateuszowi Radajewskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 219 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stopień doktora habilitowanego może zostać nadany osobie, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiący znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej jedną monografię naukową, wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, lub jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne; a także wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej. Osiągnięciem naukowym może być część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

W dniu 31 maja 2022 roku dr Mateusz Radajewski złożył wniosek do SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, przedkładając jako dzieło naukowe (osiągnięcie) monografię naukową – M. Radajewski, Status prawny asesorów sądowych w Rzeczypospolitej Polskiej, Warszawa 2022, ss. 512; Wydawnictwo C.H. Beck, ISBN: 978-83-8291-025-4.

We wniosku Habilitant przedstawił swój dorobek powstały, zarówno przed uzyskaniem stopnia doktora nauk prawnych jak i po jego uzyskaniu oraz wykaz wszystkich pozostałych aktywności akademickich (wniosek w materiałach dotyczących przebiegu postępowania).

W dniu 27 września 2022 r. Rada Doskonałości Naukowej wskazała osoby wchodzące w skład Komisji Habilitacyjnej, a mianowicie: dr hab. Monika Urbaniak, prof. dr hab. Monika Florczak-Wątor, dr hab. Czesław Kłak, dr hab. Bogusław Uljasz. W dniu 11 października 2022 roku, Rada Naukowa Instytutu Prawa wydała postanowienie powołujące komisję habilitacyjną w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Mateuszowi Radajewskiemu w składzie: czterech członków wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej: dr hab. Monika Urbaniak - przewodniczący; prof. dr hab. Monika Florczak-Wątor - recenzent; dr hab. Czesław Kłak - recenzent; dr hab. Bogusław Uljasz - recenzent; oraz trzech członków wyznaczonych przez Radę Naukową Instytutu Prawa SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego: dr hab. Piotr Zientarski- recenzent; dr hab. Mariusz Bidziński – sekretarz komisji habilitacyjnej; prof. dr hab. Marek Chmaj - członek komisji habilitacyjnej.

Wyniki tajnego głosowania w sprawie powołania członków Komisji wskazanych przez Radę Instytutu Prawa Uniwersytetu SWPS w osobach: dr hab. Piotra Zientarskiego – recenzenta, dr hab. Mariusza Bidzińskiego – sekretarza Komisji oraz prof. dr hab. Marka Chmaja – członka Komisji: za – 13 głosów, przeciw – 0, wstrzymuję się – 0

Następne w głosowaniu tajnym Rada Instytutu Prawa powołała cały skład Komisji Habilitacyjnej. Wynik głosowania: za – 13 głosów, przeciw – 0, wstrzymuję się – 0

Dokumentację habilitacyjną przygotowaną przez Habilitanta do Recenzentów wysłano w dniu 28 października, zaś w umowie termin wykonywania recenzji wskazano od 4 listopada 2022 do 30 grudnia 2022 r.

W postępowaniu habilitacyjnym zostały przedłożone we wskazanym w umowie terminie recenzje: dr. hab. Bogusława Ulijasza, dr. hab. Piotra Zientarskiego oraz prof. dr hab. Moniki Florczak-Wątor.

Recenzja dr hab. Czesława Kłaka wpłynęła z opóźnieniem 30 dni. Recenzent uzasadnił opóźnienie swoją chorobą w okresie przewidzianym na sporządzenie recenzji. W tym okresie był w kontakcie z Sekretarzem i Przewodniczącym Komisji.

Dr hab. Czesław Kłak przesłał recenzję z konkluzją negatywną, w której wskazał, że: rozprawa nie jest dziełem, którego walor naukowy jest niezaprzeczalny; rozważania Habilitanta mają w przeważającej mierze charakter opisowy, sprawozdawczy, pozbawione są rzetelnej analizy naukowej; Habilitant omawia obowiązujące przepisy prawne ale nie zawsze rzetelnie, nie identyfikuje szczegółowych problemów, nie dostrzega ich w szerszym kontekście; brakuje rzetelnych uwag o charakterze komparatystycznym; zakończenie rozprawy jest ogólnikowe, nie spełniające wymogów zakończenia rozprawy habilitacyjnej; wydźwięk zakończenia nie jest naukowy; Habilitant nie odniósł się szerzej do sformułowanych hipotez badawczych; nie można uznać, że zakończenie jest spójne z rozważaniami, które zostały poczynione w poszczególnych rozdziałach monografii; dorobek ilościowo jest odpowiedni ale jakościowo nie można uznać, że ma on znaczący wkład w rozwój dyscypliny nauki prawne; rozważania w jego pracach są rzetelne, niejednokrotnie oparte na bogatej literaturze przedmiotu, ale w zdecydowanej większości nie mają w sobie nic odkrywczego, w znacznej mierze polegając na omówieniu poglądów innych, prezentowanych w piśmiennictwie; aspekt aktywności naukowej Habilitanta należy ocenić pozytywnie, ale nie zasługując na określenie mianem „istotnej aktywności”. We wniosku końcowym, dr hab. Czesław Kłak konkludował, że dr Mateusz Radajewski nie spełnia wymogu posiadania w dorobku osiągnięcia naukowego, stanowiącego znaczny wkład w rozwój nauk prawnych oraz nie wykazał się istotną aktywnością naukową w więcej niż jednej uczelni.

Dr hab. Bogusław Uliasz także przedłożył recenzję z konkluzją negatywną, w której zauważył, że: język prac Habilitanta jest poprawny, a stylistyka i odwołania nie budzą zastrzeżeń; niedosyt pozostawia brak zestawienia regulacji krajowych z regulacjami innych państw; zakończenie pracy ma charakter ogólny i wydźwięk publicystyczny; zakończenie nie stanowi spójnego podsumowania/udowodnienia tez, nie zawiera konkretnych postulatów *de lege lata* i *de lege ferenda* co do modyfikacji regulacji prawnych; poziom pozostałych prac nie odzwierciedla wymogu znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej; Habilitant wykazał udział w stosunkowo wielu konferencjach. Reasumując, dr hab. Bogusław Uliasz wyraził przekonanie, że całościowy dorobek Pana dr. Mateusza Radajewskiego nie spełnia wymogów uzyskania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki społecznej w dyscyplinie nauki prawne.

Dr hab. Piotr Zientarski stwierdził, że: liczba publikacji jest dość znaczna; prace są na dobrym poziomie merytorycznym, dotyczą ważnych, często kontrowersyjnych zagadnień; prace dotyczą ważnych problemów prawnych i wnoszą wiele do prawniczego dyskursu; ocena dorobku publikacyjnego jest pozytywna, spełnia wymogi ubiegania się o nadanie stopnia

doktora habilitowanego, chociaż wyraził wątpliwość, że jest zbyt jednokierunkowy; aktywność Habilitanta na polu spotkań konferencyjnych nie budzi wątpliwości, jest wystarczająca; działalność dydaktyczna obejmuje szeroki zakres zajęć kursowych dla studentów kierunku prawo; poziom merytoryczny monografii (główne osiągnięcie) nie jest wystarczający dla uznania jej za monografię habilitacyjną; monografia jest dziełem powierzchownym, w znacznej części opisowym i niedostrzegającym podstawowego problemu statusu prawnego asesorów sądowych w porządku prawnym RP, jakim jest charakter sędziego powołanego na próbę. Dr hab. Piotr Zientarski jednoznacznie stwierdził, że dr Mateusz Radajewski nie spełnia wymogów określonych w ustawie i opowiedział się przeciw nadaniu stopnia doktora habilitowanego. Zatem konkluzja tej recenzji także była negatywna.

Prof. dr hab. Monika Florczak-Wątor stwierdziła, że: jednoznaczna ocena monografii nie jest łatwa; monografia jest dziełem obszernym, prezentującym obowiązujące regulacje prawne; znaczna część pracy to prezentacja treści obowiązujących przepisów, której nie towarzyszy głębsza analiza czy przedstawienie praktyki ich stosowania; w pracy znajdują się wartościowe ustalenia dotyczące znaczenia wymogu kontrasygnowania aktu powołania asesora sądowego czy możliwości odmowy powołania przez Prezydenta i w tych kwestiach Habilitant porządkuje stan dyskusji w doktrynie prawa, ale również prezentuje własne stanowisko i argumenty na jego rzecz; Habilitant sformułował wnioski *de lege ferenda* i zaproponował konkretne rozwiązania służące konstytucjonalizacji instytucji asesora sądowego; postawione hipotezy badawcze zostały zweryfikowane, choć jedynie częściowo i w ograniczonym zakresie, tylko w oparciu o analizę obowiązujących regulacji prawnych, z marginalnym uwzględnieniem praktyki ich stosowania; metoda porównawcza powinna być wykorzystana szerzej; Habilitant powinien w szerszym zakresie wyjaśnić zasady funkcjonowania sędziów powoływanych czasowo lub na próbę w innych państwach a także powinien przedstawić argumenty dotyczące zgodności ze standardami konstytucyjnymi i międzynarodowymi; Habilitant spełnił wymóg realizowania aktywności naukowej w więcej niż jednej uczelni; dorobek naukowy nie jest nadmiernie rozbudowany ale jest wystarczający do uznania go za istotny w aspekcie ilościowym; należy docenić podejmowanie przez Habilitanta tematów aktualnych, szeroko dyskutowanych w nauce prawa, dotyczących nowych lub ewoluujących zjawisk i zmian ustrojowych; Habilitant jest osobą cytowaną, choć nie jest to wysoki poziom cytowalności; dorobek naukowy Habilitanta niemal w ogóle nie jest umiędzynarodowiony; niewielka jest również aktywność konferencyjna; Habilitant nie prezentował wyników swoich badań na żadnej konferencji zagranicznej; aktywności krajowe można ocenić jako istotne; Habilitant ma doświadczenie w kierowaniu projektami badawczymi, choć nie kierował nigdy projektem badawczym finansowanym ze środków zewnętrznych; dorobek dydaktyczny jest niewielki; na pozytywną ocenę zasługuje działalność popularyzatorska w postaci publikacji prasowych i wypowiedzi w środkach masowego przekazu. Zdaniem prof. dr hab. Moniki Florczak-Wątor spełnione zostały warunki do nadania dr. Mateuszowi Radajewskiemu stopnia doktora habilitowanego.

W dniu 7 lutego 2023 r. odbyło się posiedzenie Komisji Habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Mateusza Radajewskiego. W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji. Przebieg posiedzenia Komisji został nagrany wraz z przebiegiem kolokwium habilitacyjnego.

Komisja stwierdziła, że Habilitant spełnił wymóg formalny wystąpienia z wnioskiem o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w postaci posiadania stopnia doktora, ale przedstawiona monografia nie stanowi „osiągnięcia naukowego” w rozumieniu art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Członkowie Komisji uznali pozostałą aktywność naukową Habilitanta za spełniającą wymogi wynikające z ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w szczególności w zakresie działalności popularyzatorskiej. Komisja oceniła, że dorobek w zakresie współpracy międzynarodowej oraz aspektów komparatystycznych i odniesienie się do regulacji międzynarodowych jest skromny.

Komisja Habilitacyjna w dniu 7 lutego 2023 r., po przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego, zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdziła, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe dr. Mateusza Radajewskiego nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej i wyraziła negatywną opinię w sprawie nadania dr. Mateuszowi Radajewskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, uznając brak spełnienia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Stosownie do art. 221 ust. 10 Pswin, Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień, komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

Członkowie Komisji głosowali jawnie, nie został złożony wniosek Habilitanta o przeprowadzenie głosowania tajnego. Wynik głosowania Komisji: za – 6 głosów, przeciw – 1, wstrzymując się – 0

W dniu 24 lutego 2023 r. dr Mateusz Radajewski złożył wniosek do SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego o udostępnienie w trybie informacji publicznej dokumentów dotyczących postępowania habilitacyjnego prowadzonego przez Instytut Prawa Uniwersytet SWPS. Po konsultacjach, dotyczących udostępniania nagrań z części niejawnego posiedzenia Komisji Habilitacyjnej, Uniwersytet SWPS przekazał dr Mateuszowi Radajewskiemu kopie dokumentów i wzory umów zawartych z recenzentami, nagrania z kolokwium habilitacyjnego i posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.

Stanowisko Komisji Habilitacyjnej przedstawił na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Prawa Uniwersytetu SWPS w dniu 14.03.2023 r. dr hab. Mariusz Bidziński – sekretarz komisji. Profesor zreferował przebieg postępowania habilitacyjnego i posiedzenia Komisji. Zdaniem Komisji recenzje zawierają szczegółowo uzasadnioną ocenę pracy i dorobku Habilitanta oraz to, czy osiągnięcia naukowe Habilitanta, odpowiadają wymaganiom określonym w Ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Treść i konkluzja recenzji są merytorycznie spójne, poczynione oceny są uzasadnione. Konkluzje są skonkretyzowane.

Wobec treści wniosku Komisji (odmowa nadania stopnia doktora habilitowanego) przewodnicząca Rady Naukowej Instytutu Prawa Uniwersytetu SWPS dr hab. Teresa Gardocka, profesor Uniwersytetu SWPS, otworzyła dyskusję Rady. Pan dr M. Radajewski (obecny podczas punktu odnoszącego się do jego sprawy) poprosił o udzielenie mu głosu. Przewodnicząca udzieliła mu głosu (dr M. Radajewski jest członkiem Rady) jako



pierwszemu. Następnie Habilitant opuścił posiedzenie Rady i powrócił w momencie ogłoszenia wyniku głosowania. Przebieg całej debaty Rady Instytutu został nagrany.

W toku dyskusji, w niejawniej części posiedzenia Rady podnoszone było ustawowe związanie zarówno Komisji Habilitacyjnej, jak i Rady Instytutu przedstawieniem w toku postępowania co najmniej dwóch (w tym przypadku trzech) negatywnych recenzji, co mimo możliwych wątpliwości natury konstytucyjnej – obliguje te organy odpowiednio do wyrażenia negatywnej opinii i podjęcia uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Zgodnie z art. 221 ust. 12 Pswin, na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna.

Powyższe znajduje także odzwierciedlenie w Regulaminie, zgodnie z którym Rada naukowa instytutu obligatoryjnie odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, jeżeli opinia komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 12 ust. 1 Regulaminu, jest negatywna.

Po przeprowadzonej dyskusji podczas Posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Prawa członkowie Rady Naukowej Instytutu Prawa, w dniu 14 marca 2023 r. przystąpili do głosowania o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Mateuszowi Radajewskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. W tajnym głosowaniu wzięło udział 18 spośród 18 uprawnionych do głosowania członków Rady Naukowej Instytutu Prawa. Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 2, wstrzymują się – 5

Bezwzględna większością głosów, w obecności wszystkich osób uprawnionych do głosowania odmówiono dr. Mateuszowi Radajewskiemu nadania stopnia doktora habilitowanego.

Niniejsze rozstrzygnięcie Rady Naukowej Instytutu Prawa SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego należy zakwalifikować do tzw. decyzji związanych, ponieważ organ habilitacyjny jest ściśle związany przepisem art. 221 ust. 12 Pswin, który jednoznacznie obliguje go do odmowy nadania stopnia w przypadku wydania negatywnej opinii przez komisję habilitacyjną.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak w sentencji.

#### *Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej (pl. Defilad 1, 00- 901 Warszawa). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Instytutu Prawa SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 2 Pswin).*

*W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Rady Naukowej Instytutu Prawa SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego. Z dniem doręczenia Radzie Naukowej Instytutu Prawa SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia*

*odwołania przez stronę postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i 2 k.p.a).*



**Przewodnicząca Rady Naukowej Instytutu Prawa  
SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego**

dr hab. Teresa Gardocka

Dyrektor Instytutu Prawa

SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego



miejsce na pieczęć urzędową

Otrzymują:

1. *Mateusz Radajewski*  
*ul. Inżynierska 39/118*  
*53-238 Wrocław*
2. *ad acta.*